



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Суконкина Полина Александровна**

Класс: **11**

Технический балл: **86**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Чистовик

Вариант 5

№1д.

- 1) Бухгалтерские затраты за год будут рассчитываться следующим образом: аренда помещения+зарплата работника мастерской+закупка материалов для ремонта+амортизация оборудования= $100+250+100+50=500$ тыс.руб.
- 2) Бухгалтерская прибыль мастерской за год будет рассчитываться следующим образом: годовая выручка-бухгалтерские затраты= $820-500=320$ тыс.руб.

Ответ: 1) 500 тыс.руб.; 2) 320 тыс.руб.

№2д.

Данная ситуация регулируется Семейным кодексом РФ.

Муж не имеет права возбуждать дело о разводе во время беременности жены и еще год после рождения ребенка – исковое заявление на развод не будет принято вне зависимости от наличия согласия жены. Если Наталия согласна на развод, то заявление должна подать именно она. Суд будет рассматривать дело только в этом случае.

№3д.

1. Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК) является международной межправительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию (ВТО).
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская республика.

№4д.

Интерпретация – это совокупность смыслов, значений и истолкований, придаваемых тому или иному объекту/явлению/процессу. То, какой интерпретации чего-либо придерживается человек или группа людей, зависит от условий, в которых проходила его социализация, уровня его образования, его жизненных установок и ценностных убеждений и, наконец, общества, системы и культуры, в которых он живет и развивается, устоев этого

общества. Благодаря существованию различных отличающихся друг от друга интерпретаций, например, какого-то явления, появляются разные теории и концепции, выдвигаются гипотезы, которым предстоит быть доказанными или опровергнутыми, складываются целые научные школы и направления. Так, например, автор стихотворения или другого художественного произведения зачастую использует в своем творчестве символы, с помощью которых он стремится передать читателю/зрителю свое мироощущение, что-то до него донести. Можно сказать, что произведения творца отражают как раз то, как он интерпретирует мир и какие-то его процессы и явления. Однако, прочитав, к примеру, одно и то же произведение, разные люди по-разному поймут и интерпретируют его, т.к. пропустят сквозь призму своего миропонимания, жизненного опыта. Так, интерпретацию можно назвать своеобразной призмой, сквозь которую человек воспринимает мир, события, те или иные объекты и явления. Более простым значением понятия «интерпретация» можно считать толкование чего-либо, то есть, например, перевод сложного научного текста, его объяснение более простым языком, разъяснение его терминов и смыслов. Подход человека к интерпретации того или иного подхода/теории/явления во многом является отражением его мировоззрения и его элементов, особенностей его мышления, интересов и целей в жизни.

№5д.

Влияние интернета на формирование общественного мнения

В современном мире, который одолевают процессы глобализации и компьютеризации данные и информация становятся все более доступными. С одной стороны, этому нельзя не радоваться, ведь для людей открываются все новые и новые возможности для получения новых знаний, образования, общения с другими людьми. Однако, с другой, в настоящее время интернет-пространство стало своеобразной ареной для борьбы элит за получение влияния над сознаниями людей, формирование общественного мнения и предопределение направления его развития.

Важным аспектом данной проблемы является огромное количество некачественной информации, фальшивых данных, которые, несмотря на свою неправдивость, активно и охотно потребляются большинством населения планеты. В последние годы так называемые вирусные fake news получили особенно широкое распространение. Выложенная на одном вебсайте фальшивая новость за считанные минуты способна облететь вокруг Земли и вызвать множество дискуссий, заставить людей сделать выводы еще даже до того, как они узнают, что новость была «фэйком». Впоследствии, вероятно, они это узнают и поймут, однако в их сознании сделанные выводы останутся надолго, хотя оснований для таких выводов и не

имелось вовсе. Все это создает так называемый «информационный шум», порождающий настоящую информационную войну. Любому человеку или организации уже совсем непросто добиться публикации правдивых фактов о себе, а в случае с политическими элитами данная проблема принимает поистине глобальные масштабы. Медиапространство стало настоящим полем боя, где правящие и оппозиционные элиты активно борются за первенство. Преследовать они могут совершенно разные интересы: как либеральные и демократические, так и те, целью которых является, например, установление диктатуры и контроля над всеми сферами влияния и жизни общества, что может стать серьезной предпосылкой для становления в государстве тоталитарного режима (Х.Арендт). Если говорить об упомянутом росте контроля государств над частной жизнью своих и иностранных граждан, то развивающееся медиапространство дает для этого все инструменты: достаточно вспомнить хотя бы миллионы фотографий и видео, публикуемых пользователями в социальных сетях ежедневно. Так, люди сами дают элитам инструмент для своеобразной «слежки» за их повседневной жизнью, выявления их интересов и потребностей. Это позволяет интернету играть роль практически второго «реального» мира, в котором пользователи ведут не менее активную жизнь, чем в первом, тем самым давая элитам и властям возможность использовать свой информационный след для оказания влияния на их сознания и поведение.

Подобные рассуждения присутствуют в работах Ж.Бодрийяра: философ считал, что современные средства массовых коммуникаций не просто оказывают значительное влияние на социум, но и выстраивают ложную реальность, тем самым отдаляя людей от окружающей их социальной действительности реального мира.

Однако вернемся к тезису о ведущейся борьбе между политическими элитами за господство в медиапространстве. Обратимся к выделяемым политологами «лика» власти: зачастую интернет и СМИ относят к третьему, выделенному С.Льюксом. Третий лик власти подразумевает ее способность оказывать влияние на повестку дня, влиять на общественное мнение, поступающую к людям информацию, и СМИ и интернет в частности выполняют эту функцию. Они являются превосходным каналом для оказания влияния на сознание и убеждения людей, формирования необходимых мнений и установок, распространения нужных правдивых/ложных фактов о каком-либо человеке/событии/явлении. Так, на простого обывателя обрушивается такое количество «информационного шума», что чаще всего он просто не в состоянии отличить, где правда, а где – ложь, и с помощью критического мышления сформулировать собственную независимую позицию по тому или иному поводу.

Обратимся к концепции публичной сферы Ю.Хабермаса. Он видел массмедиа как особую площадку для политической борьбы и влияния на общественное мнение. Усиление

роли медиапространства ученый связывал с развитием капиталистического общества, в котором информация стала товаром, а не просто сведениями о чем-либо. Обладая информацией, человек или группа лиц может оказывать влияние на политическую (и не только) повестку дня, проводить активную агитацию и пропаганду, подавая факты так, как выгодно ему в данный момент времени. Заметим, что сегодня подавляющая часть СМИ имеют не только печатное, но и электронное издание, причем последнее пользуется гораздо большим спросом. Таким образом, говоря про интернет и его влияние на общественное мнение, следует понимать, что СМИ являются неотъемлемым его компонентом.

Таким образом, сам по себе интернет представляет собой «чистый лист» - свободное пространство, который каждый может использовать в своих целях. Политические элиты имеют возможность оказывать практически неограниченное влияние на политическое поведение граждан, призывая их к каким-либо действиям, проводя активную пропаганду, действуя через «медиаинфлюенсеров», блогеров и т.п. Одно только предложение/публичное высказывание, выложенное в сети, может привести к колоссальным последствиям по всему земному шару.

В качестве эмпирического примера можно обратиться к политической ситуации в России в конце января 2021 года. 23 и 30 января во многих городах прошли массовые акции в поддержку российского политического блогера Алексея Навального. Данные события совершенно по-разному освещаются в разных СМИ: российских и зарубежных, государственных и независимых, правительственных и оппозиционных. Таким образом, человек, не присутствовавший на акции лично (т.е. большинство населения страны), не имеет возможности составить достоверного представления о данных событиях и лишь выбирает, какой «версии» он доверяет больше.

Еще одним примером политической пропаганды в интернете на основе моего жизненного опыта является политическая реклама в социальных сетях, например, в Instagram. Безусловно, такая реклама и пропаганда считаются «скрытыми», однако более-менее подготовленному пользователю несложно ее заметить. Так, зачастую блогеры, рассказывая или выкладывая текст о чем-либо, высказывают там свои политические взгляды, хотя на самом деле их блог посвящен совсем другим темам, например, спорту, красоте, здоровью. Такое несоответствие тематики сразу же бросается в глаза и заставляет «заподозрить что-то неладное». Однако, подавляющая часть пользователей не замечают этой подоплеки, и слова «инфлюенсера» остаются у них в сознаниях, чтобы в нужный момент «всплыть» и предопределить их поведение в той или иной ситуации, включая политические.

В свою очередь, Ханна Арендт, рассуждая о возрождении политической жизни имела в виду не столько борьбу политических акторов, сколько их коммуникацию с целью достичь своих целей – именно это, по ее мнению, представляет собой политическая жизнь. Однако в наши дни такая коммуникация в условиях широкого использования интернет-пространства превращается как раз в борьбу – в информационную борьбу новостей, мнений, которая определяет собой то, каким же образом будут разделены сферы влияния элит.

Безусловно, стоит отметить, что правящая элита имеет некое преимущество в информационной борьбе, т.к. может оказывать некоторое влияние на публикации в СМИ и др. Однако, мы сталкиваемся со следующим противоречием: если мы говорим о демократических государствах, то не должны допускать возможности влияния властей на медиaprостранство. Таким образом, самой реальной мерой, которая может быть принята в демократическом государстве в качестве ответа на вызовы разрастающегося информационного «произвола» в интернете, является принятие правовых норм, предусматривающих определенные санкции за публикацию в медиaprостранстве информации, новостей без ссылок на достоверные источники и введение читателей/слушателей в заблуждение.

Однако заметим, что у открытости информационного пространства и его превращения в «арену борьбы» есть также и положительные стороны. Так, это дает обычному населению возможность получить доступ к различным точкам зрения (а не только к правительственной, например) и сформировать свою. К тому же, это делает данную сферу более конкурентной, и различные конкурирующие элиты начинают активнее бороться за доверие потребителя информации, что в свою очередь имеет два вероятных последствия: как улучшение, так и ухудшение ее качества.

На мой взгляд, наиболее реальным выходом из данной ситуации для простого обывателя является умеренное недоверие всем источникам информации: безусловно, следует внимательно следить за новостями и повесткой дня, но делать это с помощью не одного и не двух источников, чтобы составить свое личное мнение исходя из нескольких других с целью получить более-менее цельную и объективную картину происходящего, учтя различные точки зрения. Такой подход соответствует мнению немецкого социолога Н.Лумана, который считал, что для изучения медиaprостранства необходимо как раз занять позицию наблюдателя второго порядка (т.е. стараться оставаться лишь наблюдателем, не занимая ничью позицию).

Однако, с каждым днем людям становится все сложнее сохранять нейтральную позицию, ведь всеобщая цифровизация позволила проникнуть в виртуальное пространство такому политическому феномену как популизм - политике, апеллирующей к широким народным

массам и обещающей скорое и легкое решение острых социальных, экономических и других проблем и противоречий. Популизм представляет собой политический подход и может быть применен приверженцами любой идеологии. Так, проникая в сеть, популизм начинает появляться и в статьях онлайн-СМИ, и в выступлениях блогеров, и профессиональных политиков, что делает индивида еще более «подвластным» и зависимым от информационных манипуляций интернет-элит. Такой вид информационного интернет-популизма получил название «популизм 2.0».

В заключение повторим, что интернет-пространство находится вне политических режимов и идеологий. Он может использоваться в абсолютно различных целях различными субъектами политического процесса, и вследствие этого добиться настоящей «цифровой демократии» демократическими методами достаточно сложно.